

Katarzyna Pukowiec<sup>1</sup>, Wojciech Kurda<sup>2</sup>

## OCENA ATRAKCYJNOŚCI TURYSTYCZNO- REKREACYJNEJ GMIN POWIATU LUBLINIECKIEGO

EVALUATION OF THE TOURIST AND RECRE-  
ATIONAL ATTRACTIVENESS OF THE COMMUNES IN  
THE COUNTY OF LUBLINIEC

### **Abstrakt**

Powiat lubliniecki położony jest w województwie śląskim na obrzeżach przemysłowych i silnie zurbanizowanych aglomeracji katowickiej i częstochowskiej. Zakłada się, że badany powiat ze względu na swe położenie ma dogodne warunki do rozwoju turystyki podmiejskiej. Autorzy weryfikują tezę, że gminy powiatu lublinieckiego są atrakcyjne turystycznie, oraz dokonują oceny atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej gmin powiatu lublinieckiego, w oparciu o trzy grupy wskaźników (walory przyrodnicze i kulturowe, zagospodarowanie turystyczne i dostępność komunikacyjna). Badania przeprowadzono metodą wielowymiarowej analizy porównawczej na podstawie danych z lat 2001 i 2011. Uzyskane

---

<sup>1</sup> Katedra Geografii Regionalnej i Turyzmu, Wydział Nauk o Ziemi, Uniwersytet Śląski, kasiapukowiec@poczta.onet.pl.

<sup>2</sup> Zakład Gospodarki Turystycznej i Uzdrawiskowej, Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej, Uniwersytet Jagielloński, wojciech.kurda@uj.edu.pl.

wyniki w okresie przed i po akcesji Polski do Unii Europejskiej pozwalają określić wpływ procesu integracji europejskiej oraz wpływu funduszy strukturalnych na zmiany dokonujące się w sferze turystyki i rekreacji w gminach powiatu lublinieckiego.

**Słowa kluczowe:** województwo śląskie, wskaźnik atrakcyjności turystycznej, strefa podmiejska, wielowymiarowa analiza porównawcza

### **Abstract**

Lubliniec county is situated in the Silesian voivodship on the outskirts of the industrial and highly urbanized areas (Katowice conurbation and Częstochowa conurbation). It is assumed that the studied county, owing to its location, has favourable conditions for the development of suburban tourism. The authors verify the thesis that the communes in Lubliniec county are attractive for tourists. The authors perform the evaluation of the tourist and recreational attractiveness of the communes in Lubliniec county on the basis of three groups of indicators: natural and cultural values, development of tourist infrastructure and transport availability. The research that was conducted using the method of multidimensional comparative analysis included two time units, the years of 2001 and 2011. The results obtained in the period before and after Poland's accession to the European Union allow determining the impact of the European integration process and of the influx of the structural funds on the changes occurring in the sphere of tourism and recreation in the communes belonging to Lubliniec county.

**Keywords:** Silesian voivodship, indicator of tourism attractiveness, suburban area, multidimensional comparative analysis

## Wprowadzenie

Turystyka i rekreacja stanowią ważną część życia człowieka. Z początkiem XXI wieku stały się fenomenem, w którym uczestniczy coraz więcej osób. Związane jest to z bogaceniem się społeczeństwa i wzrostem wydatków na usługi niematerialne. Dzięki temu turystyka staje się również źródłem dochodu dla samorządów, instytucji, firm branży turystycznej, gastronomicznej i rozrywkowej oraz prywatnych właścicieli obiektów zakwaterowania turystycznego.

Rozwój funkcji turystycznej jest możliwy w obszarach, które z punktu widzenia turysty lub odwiedzającego są godne przyjazdu, a więc atrakcyjne turystycznie. Przez atrakcyjność turystyczną rozumie się właściwość obszaru wynikającą z zespołu cech przyrodniczych bądź pozaprzyrodniczych, które przyciągają i interesują turystów (Kurek 2008). Wskazanie wartościowych turystycznie obszarów jest możliwe dzięki przeprowadzeniu oceny atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej.

Badaniem atrakcyjności turystycznej z zastosowaniem miernika syntetycznego zajmowali się między innymi: Pluta (1997), Gołemb-ski (1999), Tucki (2004, 2007), Pawłusiński (2005) i Pisarek (2007).

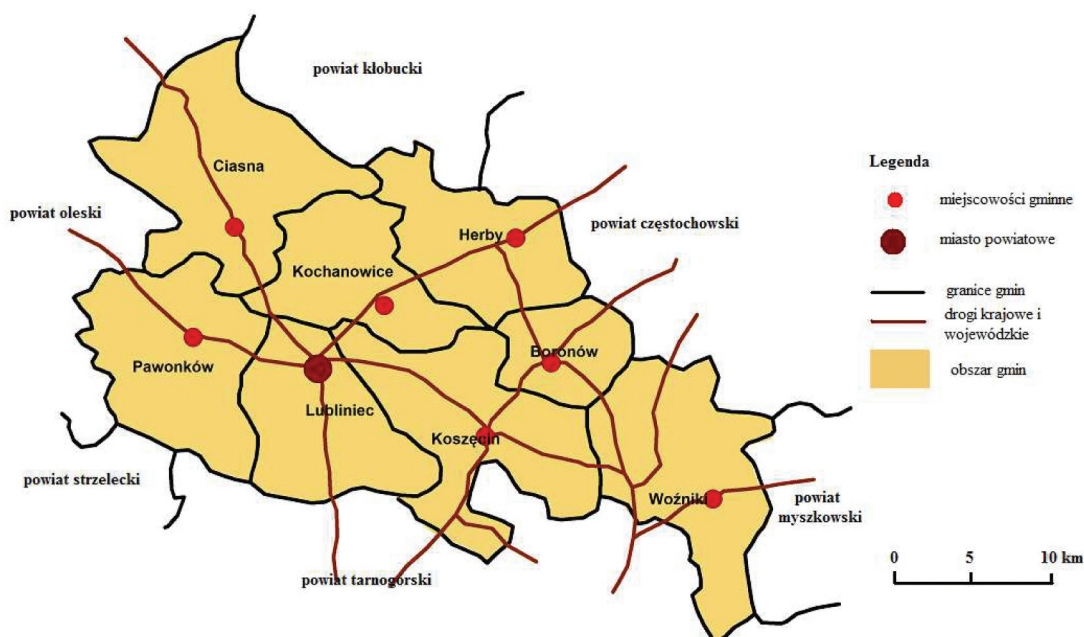
Celem niniejszego opracowania jest ocena atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej powiatu lublinieckiego. Uzyskane wyniki mogą stać się przyczynkiem do opracowania strategii rozwoju turystyki powiatu i gmin wchodzących w jego skład. Jest to pierwsze opracowanie dotyczące kompleksowego i syntetycznego ujęcia funkcji turystycznej powiatu lublinieckiego.

## Obszar badań

Badany obszar wchodzi w skład dwóch makroregionów fizyczno-geograficznych, zgodnie z podziałem dokonany przez Kondrackiego (2010): Niziny Śląskiej i Wyżyny Woźnicko-Wieluńskiej. Północną i wschodnią część obszaru stanowią mezoregiony Progu

Woźnickiego, Obniżenia Liswarty oraz Progu Herbskiego (Wyżyna Woźnicko-Wieluńska), a południową i zachodnią Równina Opolska, będąca mezoregionem Niziny Śląskiej.

Powiat lubliniecki jako samorządowa jednostka podziału administracyjnego Polski został utworzony 1 stycznia 1999 r. i zajmuje powierzchnię 822 km<sup>2</sup>. Położona jest w północno-zachodniej części województwa śląskiego. Od zachodu graniczy z województwem opolskim (powiaty oleski i strzelecki), od południa z powiatem tarnogórskim, od wschodu z myszkowskim i częstochowskim, zaś od północy z powiatem kłobuckim (ryc. 1).



Ryc. 1. Gminy powiatu lublinieckiego (Źródło: opracowanie własne)

Fig. 1. Communes of Lubliniec county (Source: own elaboration)

O wyborze obszaru zadecydowały jego specyficzne walory, głównie przyrodnicze. Teren ten nazywany jest Białym Śląskiem bądź Zielonymi Płucami Śląska. Położony na północ od Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego znajduje się w strefie jego oddziaływania, dlatego też jest miejscem weekendowego wypoczynku

mieszkańców konurbacji katowickiej. Cechuje go jedna z największych w województwie śląskim lesistość (51%) oraz jedna z najmniejszych gęstości zaludnienia (94 osób/km<sup>2</sup>). Stwarza to, w połączeniu z walorami antropogenicznymi, doskonałe warunki do rozwoju turystyki i rekreacji. Rozwój turystyki i rekreacji jest zadaniem priorytetowym dla działań lokalnych samorządów. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w wizji powiatu lublinieckiego, która otrzymała brzmienie: „Zrównoważony i ekologicznie bezpieczny rozwój powiatu lublinieckiego jako turystyczno-wypoczynkowego zaplecza aglomeracji śląskiej, którego rozwój zapewniają liczne oraz stabilne małe i średnie firmy” (Strategia...2000). W myśl powyższej tezy jeszcze bardziej zasadnym staje się zbadanie atrakcyjności turystycznej powiatu lublinieckiego.

## **Materiały i metody badawcze**

W ocenie atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej powiatu lublinieckiego posłużono się wielowymiarową analizą porównawczą. Metoda ta jest wykorzystywana dość powszechnie i pozwala na porównywanie obiektów wielocechowych i ich rankingowanie (Tucki 2007). Ocenę atrakcyjności określono za pomocą wskaźnika syntetycznego (wartości w przedziale od 0 do 1), który jest wypadkową wszystkich przyjętych kryteriów. Za podstawowe jednostki badawcze przyjęto 8 gmin powiatu lublinieckiego: Lubliniec, Boronów, Ciasna, Herby, Kochanowice, Koszęcin, Pawonków i Woźniki. Do cech zmiennych zaliczono 15 determinant (tab. 1.), które podzielono na 3 grupy (walory przyrodnicze i kulturowe, zagospodarowanie turystyczne, dostępność komunikacyjna) w dwóch przekrojach czasowych (rok 2001 i 2011). Zakłada się, że wybrane wskaźniki świadczą o stopniu atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej obszaru. Do wyznaczenia cech (determinant) posłużono się modelem zastosowanym przez G. Gołębskiego (1999) i A. Tuckiego (2008). Rangi determinant ustalono, posługując się propozycją R. Pawlusińskiego (2005). W pierwszej grupie cech wybrano następujące zmienne: walory turystyczne przyrodnicze (procentowe

powierzchnie lasów, łąk i pastwisk, obszarów chronionych, liczbowa wartość pomników przyrody na 10 km<sup>2</sup>) i walory turystyczne kulturowe (liczba zabytków, liczba muzeów, liczba placówek kulturalnych). Drugą grupę stanowiły wskaźniki związane z zagospodarowaniem turystycznym (miejsca noclegowe na 10 km<sup>2</sup>, liczba lokali gastronomicznych na 10 km<sup>2</sup>, długość szlaków turystycznych w km/10 km<sup>2</sup>, liczba kąpielisk, liczba punktów informacji turystycznej oraz liczba punktów handlowych). Trzecią grupą stanowią wskaźniki dostępności komunikacyjnej: gęstość dróg w km/10 km<sup>2</sup> i gęstość sieci kolejowej w km/10 km<sup>2</sup>. Wybrane wskaźniki są stymulantami (tab. 1). Wszystkie dane potrzebne do analizy pozyskano z Bazy Danych Statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego ([www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)), które zostały zweryfikowane podczas rekonesansu terenowego. Wartości poddano standaryzacji wg wzoru (za Pisarkiem 2007):

$$g_{ij} = h_{ik}/h_k \max$$

gdzie:

g – znormalizowana wartość stymulanty

h – wartość stymulanty

i – numer kolejnej jednostki terenowej

k – numer kolejnej stymulanty

Wartościom po standaryzacji nadano rangi ważności (wagi), posługując się propozycją zawartą w opracowaniu R. Pawlusińskiego (2005). Wartość wagi zależy od ważności danej cechy w ocenie atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej danego powiatu. Następnym etapem jest zsumowanie otrzymanych wyników w celu uzyskania miernika syntetycznego. Wynik miernika pozwoli na stworzenie listy rankingowej gmin według atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej (od gminy najbardziej atrakcyjnej turystycznie do gminy o najmniejszej atrakcyjności). Uzyskane wyniki pozwalają na przestrzenną prezentację atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej powiatu lublinieckiego w postaci kartogramu i mogą być podstawą do formułowania wniosków na temat przyszłych inwestycji turystycznych w obrębie badanego obszaru oraz syntetycznym materiałem do budowy strategii rozwoju turystyki w powiecie lublinieckim.

Tab. 1. Stymulanty wybrane do oceny atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej i przyporządkowane im wagi (Źródło: opracowanie własne)

Tab. 1. Stimulants selected for the evaluation of the tourist and recreational attractiveness and their respective significance (Source: own elaboration)

Lp.	Cecha	Jednostka miary	Waga
<b>Walory przyrodnicze i kulturowe</b>			<b>0,50</b>
1.	Lasy	% pow. gminy	0,20
2.	Łąki i pastwiska	% pow. gminy	0,10
3.	Obszary chronione	% pow. gminy	0,20
4.	Pomniki przyrody	liczba/10 km <sup>2</sup>	0,10
5.	Zabytki	liczba	0,15
6.	Muzea	liczba	0,15
7.	Placówki kulturalne*	liczba	0,10
<b>Zagospodarowanie turystyczne</b>			<b>0,30</b>
8.	Baza noclegowa	miejsca noclegowe/10km <sup>2</sup>	0,40
9.	Baza gastronomiczna	liczba lokali/10 km <sup>2</sup>	0,25
10.	Szlaki turystyczne PTTK i ścieżki rowerowe	km/10km <sup>2</sup>	0,15
11.	Kąpieliska strzeżone	liczba	0,10
12.	Punkty informacji turystycznej	liczba	0,10
13.	Punkty handlowe **	Liczba/10 km <sup>2</sup>	0,10
<b>Dostępność komunikacyjna</b>			<b>0,20</b>
14.	Gęstość dróg ***	km/10 km <sup>2</sup>	0,60
15.	Gęstość sieci kolejowej ****	km/10 km <sup>2</sup>	0,40

\* kina, teatry, muszle koncertowe, ośrodki kultury

\*\* placówki handlowe i warsztaty samochodowe (za danymi GUS)

\*\*\* drogi krajowe i wojewódzkie

\*\*\*\* linie kolejowe po których kursują pociągi pasażerskie

## Wyniki

Dane wyjściowe, na których prowadzono dalsze analizy, bez standaryzacji przedstawia tabela nr 2. Tabela nr 3 zawiera wartości miernika syntetycznego w przedziale 0–1, przy czym 0 oznacza najmniejszą atrakcyjność turystyczną a 1 największą, dla gmin powiatu lublinieckiego opracowanego na podstawie standaryzacji danych zawartych w tabeli nr 2 oraz nadania im odpowiedniej wagi.

Przeprowadzona analiza i ocena stymulantów determinujących rozwój funkcji turystycznej i rekreacyjnej w powiecie lublinieckim pozwoliły na charakterystykę atrakcyjności turystycznej w ujęciu przestrzennym. Najwyższy miernik syntetyczny, zarówno w 2001, jak i w 2011 r. w przeprowadzonym badaniu otrzymała gmina miejska Lubliniec (odpowiednio 0,67 i 0,69). Wpływ na to miała przede wszystkim rozwinięta infrastruktura turystyczna (baza noclegowa, gastronomiczna, punkty handlowe, baseny, szlaki).

Na drugim miejscu znalazła się gmina Koszęcin. W 2011 r. zanotowała ona niższą wartość wskaźnika syntetycznego niż w 2001 r. Wpływ na to miało przede wszystkim zmniejszenie się liczby ogólnodostępnych obiektów noclegowych, bazy gastronomicznej i placówek handlowych. Nieznacznie zmalała też w gminie Koszęcin powierzchnia lasów oraz łąk i pastwisk. Wzrosła natomiast powierzchnia obszarów prawnie chronionych, jak i długość szlaków turystycznych. Charakterystyczne dla omawianej gminy są duże walory kulturowe, o czym świadczy największa w powiecie lublinieckim ilość zabytków (11).

Trzecie miejsce w ocenie atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej badanego obszaru przypadło gminie Boronów. Gmina ta charakteryzuje się bardzo słabym zagospodarowaniem turystycznym (brak na jej obszarze ogólnodostępnych obiektów noclegowych). Wpływ na tak wysoką atrakcyjność Boronowa na tle pozostałych gmin powiatu mają walory przyrodnicze (największa lesistość, najwięcej pomników przyrody na 10 km<sup>2</sup>), fakt że 100% powierzchni gminy leży na obszarze Parku Krajobrazowego Lasy nad Górną Liswartą oraz dobra dostępność komunikacyjna. W porównaniu z 2001 r., w 2011 r. miernik syntetyczny obniżył się o 0,02 (z 0,52 do 0,50).

Tab. 2. Wartości wybranych wskaźników atrakcyjności turystycznej według gmin w latach 2001 i 2011 (Źródło: opracowanie własne na podstawie Bazy Danych GUS uaktualnione na podstawie informacji z inwentaryzacji terenowej)

Tab. 2. The values of selected indicators of tourist attractiveness by communes in the years 2001 and 2011 (Source: own elaboration based on the GUS Database updated on the basis of the information from field inventoring)

Lp.	Wskaźniki	2001										2001									
		Lubliniec	Boronów	Ciasna	Herby	Kochanowice	Koszęcin	Pawonków	Wozniki	Lubliniec	Boronów	Ciasna	Herby	Kochanowice	Koszęcin	Pawonków	Wozniki				
1	Lasy	67,63	76,23	38,72	61,05	42,5	51,68	43,77	36,63	67,63	76,23	38,72	61,05	42,5	51,68	43,77	36,63				
2	Łąki i pastwiska	5,52	4,56	11,1	10,06	11,63	12,06	10,94	10,99	5,52	4,56	11,1	10,06	11,63	12,06	10,94	10,99				
3	Obszary chronione	0	100	40,28	100	87,48	12,66	0	6,93	0	100	40,28	100	87,48	12,66	0	6,93				
4	Pomniki przyrody	1	4,79	0,6	0,34	2,76	1,71	0,25	0,63	1	4,79	0,6	0,34	2,76	1,71	0,25	0,63				
5	Zabytki	7	1	6	1	5	11	6	7	7	1	6	1	5	11	6	7				
6	Muzea	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0				
7	Placówki kulturalne	3	1	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1				
8	Baza noclegowa	24,16	0	0	6,75	5,39	43,02	0	0	24,16	0	0	6,75	5,39	43,02	0	0				
9	Baza gastronomiczna	7,24	1,42	1,04	1,94	2,13	2,02	1,78	1,88	7,24	1,42	1,04	1,94	2,13	2,02	1,78	1,88				
10	Szlaki turystyczne	3,17	2,49	1,79	2,11	1,94	2,45	0,92	1,96	3,17	2,49	1,79	2,11	1,94	2,45	0,92	1,96				
11	Kapieleiska strzeżone	3	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0				
12	Punkty informacji turystycznej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
13	Placówki handlowe	75,61	11,53	7,45	17,03	14,3	23,18	5,98	15,62	75,61	11,53	7,45	17,03	14,3	23,18	5,98	15,62				
14	Gęstość dróg	2,45	3,28	0,97	1,83	0,88	2,49	0,97	2,36	2,45	3,28	0,97	1,83	0,88	2,49	0,97	2,36				
15	Gęstość sieci kolejowej	1,39	1,6	1,02	2	0,75	1,52	0,97	0	1,39	1,6	1,02	2	0,75	1,52	0,97	0				

Tab. 3. Wartości miernika syntetycznego dla poszczególnych gmin w latach 2001 i 2011 (Źródło: opracowanie własne )

Tab. 3. The values of the synthetic gauge for individual communes in the years 2001 and 2011 (Source: own elaboration)

Gmina	Wartość miernika syntetycznego	Wartość miernika syntetycznego
	2001	2011
<b>Lubliniec</b>	0,67	0,69
<b>Boronów</b>	0,52	0,50
<b>Ciasna</b>	0,31	0,28
<b>Herby</b>	0,46	0,48
<b>Kochanowice</b>	0,39	0,43
<b>Koszęcin</b>	0,61	0,57
<b>Pawonków</b>	0,27	0,32
<b>Woźniki</b>	0,30	0,32

Pozostałe 5 gmin powiatu lublinieckiego (Ciasna, Kochanowice, Herby, Pawonków, Woźniki) zarówno w 2001 r., jak i 2011 r. osiągnęły wynik miernika syntetycznego poniżej 0,5. W 2001 r. najmniej atrakcyjność turystyczną wykazała gmina Pawonków (0,27). Przyczyniły się do tego głównie brak bazy noclegowej, brak obszarów prawnie chronionych oraz słaba dostępność komunikacyjna. W 2011 r. najniższy wskaźnik miernika syntetycznego zanotowano w Ciasnej (0,28). Gmina ta, pomimo wysokiego odsetka powierzchni chronionej, obok gminy Woźniki cechuje się najniższą leśnością, wynoszącą poniżej 40%. W Ciasnej, podobnie jak w Pawonkowie, słabo rozwinięta jest również infrastruktura turystyczna. Kochanowice, ze wskaźnikiem syntetycznym o wartości 0,39 w 2001 r. i 0,43 w 2011 r., charakteryzują się znaczną powierzchnią obszarów prawnie chronionych, a także wysokim zagęszczeniem pomników przyrody. Są też jedyną gminą, obok Lublińca i Woźnik, w której zwiększyła się baza noclegowa. Podobne wartości

co Kochanowice osiągnęła gmina Herby (odpowiednio 0,46 i 0,48). Cała powierzchnia gminy wchodzi w skład Parku Krajobrazowego Lasy nad Górną Liswartą. Mało jest natomiast zabytków – tylko 1 obiekt. Problemem jest również brak miejsc noclegowych. Gmina Woźniki, pomimo, że jest gminą miejsko-wiejską, nie dysponuje rozwiniętym zagospodarowaniem służącym turystyce. Jest też jedyną gminą w powiecie lublinieckim pozbawioną połączeń kolejowych.

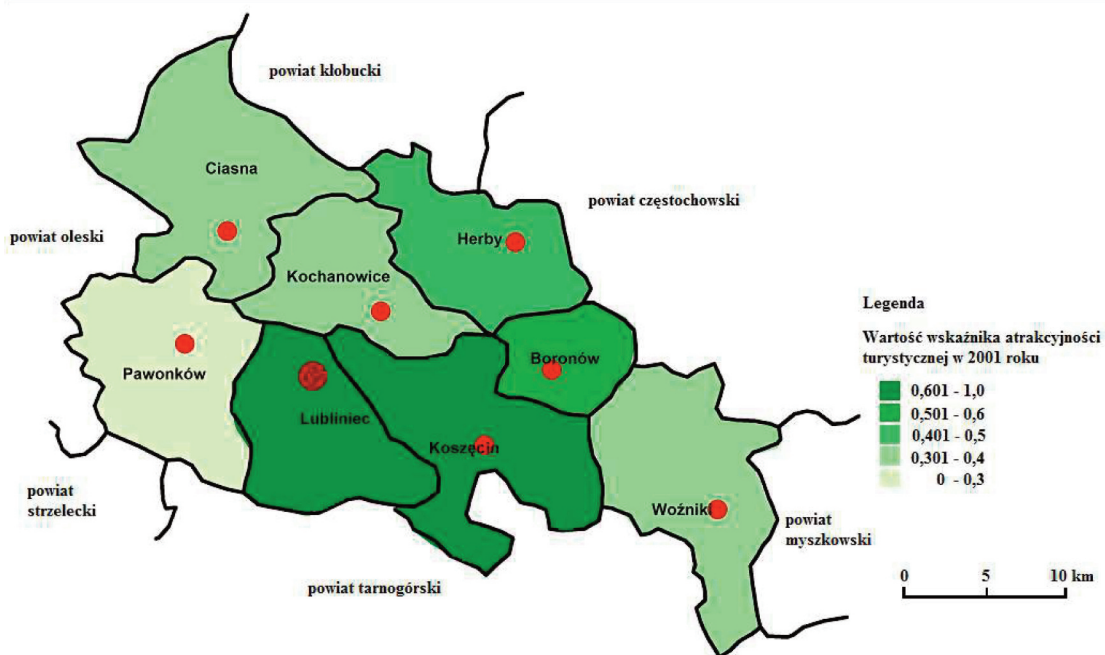
Średnia wartość arytmetyczna wskaźnika atrakcyjności turystycznej wszystkich gmin powiatu lublinieckiego w 2001 r. wyniosła 0,44, natomiast w 2011 r. – 0,45.

Na podstawie przeprowadzonych badań autorzy wyróżnili gminy:

1. bardzo atrakcyjne turystyczne – miernik syntetyczny 0,5 i większy;
2. średnio atrakcyjne – miernik syntetyczny w przedziale 0,35–0,49;
3. mało atrakcyjne – miernik syntetyczny poniżej 0,35.

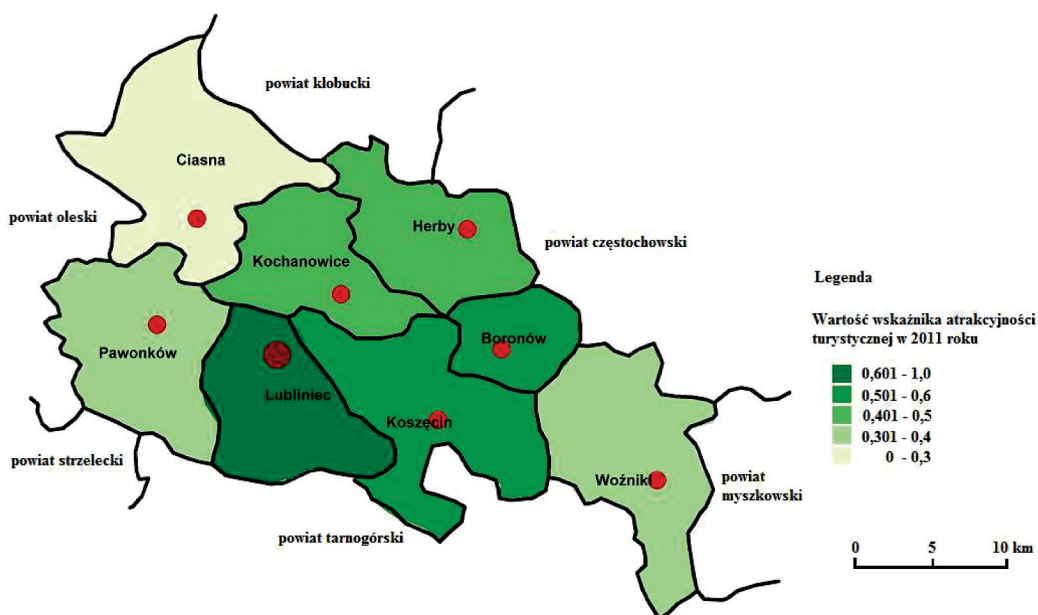
W pierwszej grupie znalazły się gminy Lubliniec, Koszęcin, Boronów, w drugiej grupie Herby i Kochanowice, a w trzeciej Ciasna, Pawonków i Woźniki.

Przeprowadzona analiza porównawcza lat 2001 i 2011 wykazała niewielkie różnice w ocenie atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej w badanym dziesięcioleciu: 5 gmin zanotowało wzrost miernika syntetycznego (Lubliniec, Herby, Kochanowice, Pawonków, Woźniki), 3 gminy spadek (Boronów, Ciasna, Koszęcin). Największy wzrost – o 0,5 – był w Pawonkowie, natomiast największy spadek oceny atrakcyjności turystycznej w Koszęcinie – 0,4. Pomimo różnic w ocenie atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej gmin powiatu lublinieckiego w latach 2001 i 2011, zmiany miernika syntetycznego były nieduże i nie spowodowały zmiany przynależności gmin do wyznaczonych grup atrakcyjności (ryc. 2, 3).



Ryc. 2. Wartość wskaźnika atrakcyjności turystycznej w 2001 r. (Źródło: opracowanie własne)

Fig. 2. The value of the tourist attractiveness indicator in 2001 (Source: own elaboration)



Ryc. 3. Wartość wskaźnika atrakcyjności turystycznej w 2011 r. (Źródło: opracowanie własne)

Fig. 3. The value of the tourist attractiveness indicator in 2011 (Source: own elaboration)

## Wnioski

Podsumowując, należy stwierdzić, że powiat lubliniecki charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej. Największa atrakcyjność cechuje gminy: Lubliniec, Koszęcin i Boronów, najmniejsza: Ciasna, Pawonków i Woźniki. Na wysoką pozycję Lublińca i Koszęcina wpływ mają duże walory kulturowe oraz znaczny stopień zagospodarowania turystycznego, natomiast gmina Boronów cechuje się ponadprzeciętnymi w skali powiatu walorami przyrodniczymi. Gminy powiatu lublinieckiego w badanych dwóch latach 2001 i 2011 wykazały niewielkie zmiany wskaźnika miernika syntetycznego (maksymalnie o 0,5).

Na tle innych regionów województwa śląskiego, powiat lubliniecki charakteryzuje się słabo rozwiniętą infrastrukturą turystyczną, z wyjątkiem wspomnianego już Lublińca i Koszęcina (zwłaszcza jeśli chodzi o bazę noclegową).

Na badanym obszarze z uwagi na bliskość konurbacji katowickiej, dla której powiat lubliniecki jest miejscem weekendowego wypoczynku, zaleca się intensyfikację działań mających na celu propagowanie atrakcyjności obszaru, zwłaszcza w okresie dostępności Funduszy Europejskich. Przeprowadzone porównanie dwóch lat – 2001 i 2011, czyli czasu przed i po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej wykazują brak istotnego zwiększenia się atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej powiatu, pomimo możliwości ubiegania się o dotacje unijne. Obecnie ważną rolę w promowaniu turystyki i rozdysponowywaniu środków unijnych służących rozwojowi funkcji turystyczno-rekreacyjnej pełnią trzy Lokalne Grupy Działania, w tym Spichlerz Górnego Śląska, grupujący aż 5 spośród 8 gmin powiatu lublinieckiego. Autorzy proponują też zawiązanie lokalnej organizacji turystycznej, która skupiałaby wszystkie gminy powiatu lublinieckiego.

Przedstawione badania powinny stanowić podstawę do dalszych badań atrakcyjności turystycznej powiatu lublinieckiego oraz powstających dokumentów planistycznych na szczeblu lokalnym, zwłaszcza dotyczących kwestii turystyki.

## LITERATURA

Gołębski G. i in., 1999, *Regionalne aspekty rozwoju turystyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Poznań, 206.

Kondracki J., 2010, *Geografia regionalna Polski*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.

Kurek W., 2008, *Turystyka*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.

Pawlusiński R., 2005. *Samorząd lokalny a rozwój turystyki. Przykład gmin Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej*. Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytet Jagielloński, Kraków, 217.

Pisarek T., 2007, *Analiza atrakcyjności turystycznej i jej determinant w aspekcie przestrzennym na przykładzie województwa podkarpackiego*. [w:] Kurek W., Faracik R. (red.), *Studia nad turystyką. Prace Geograficzne i regionalne*. Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytet Jagielloński, Kraków, 213–223.

Pluta W., 1997, *Wielowymiarowa analiza porównawcza w badaniach ekonomicznych*. PWE, Warszawa.

*Strategia rozwoju powiatu lublinieckiego*, 2000, Starostwo powiatowe w Lublińcu.

Tucki A., 2004, *Próba oceny atrakcyjności turystycznej obszaru na przykładzie gminy Ludwin*. [w:] Michalczyk Z. (red.), *Badania geograficzne w poznawaniu środowiska*. Wyd. UMCS, Lublin.

Tucki A., 2008. *Regionalne aspekty rozwoju turystyki na przykładzie województwa lubelskiego*. [w:] Kurek W., Faracik R. (red.), *Studia nad turystyką. Prace Geograficzne i regionalne*. Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytet Jagielloński, Kraków, 267–279.